



## *Corte Suprema de Justicia de la Nación*

Buenos Aires, 9 de Febrero de 2023

Autos y Vistos; Considerando:

1º) Que la Universidad Nacional de Quilmes promovió ante la justicia federal de La Plata acción declarativa de certeza, contra la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires, a fin de que se disipe el estado de incertidumbre en el que dice encontrarse frente a la pretensión de la demandada de instituir la como agente de recaudación del impuesto sobre los ingresos brutos, con sustento en lo dispuesto en el artículo 320 de la disposición normativa serie "B" 01/2004 de la Dirección Provincial de Rentas y en los artículos 202 y 203 del Código Fiscal local.

El titular del Juzgado de Primera Instancia en lo Civil y Contencioso Administrativo Federal n° 4 de La Plata se declaró competente para entender en autos, rechazó la medida cautelar solicitada y corrió traslado de la demanda.

Notificado el traslado se presentaron, en forma conjunta, la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires y la Provincia de Buenos Aires -quien solicitó ser tenida como parte- y, en lo que aquí interesa, plantearon que la causa debía tramitar ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación en instancia originaria.

Al respecto, afirmaron que la Provincia de Buenos Aires es parte sustancial en estos autos, sin perjuicio de que la universidad haya dirigido su acción contra la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires. Explicaron que el

objeto de la pretensión remite, de manera directa, al análisis de la constitucionalidad de normas de rango legal (artículos 202 y 203 del Código Fiscal local) dictadas por la Provincia de Buenos Aires para regular el régimen de percepción y recaudación de los tributos.

Posteriormente, por resolución del 19 de julio de 2019, el magistrado de primera instancia rechazó el planteo efectuado por la provincia, al considerar que, según los términos de la presentación inicial, esta no se hallaba sustancialmente demandada.

Disconforme, la provincia interpuso recurso de apelación, que fue admitido por la Cámara Federal de Apelaciones de La Plata. Dicho tribunal sostuvo que la Provincia de Buenos Aires tiene interés directo en el pleito y que debe reconocérsele el carácter de parte sustancial. Por consiguiente, entendió que el proceso debía tramitar ante la Corte Suprema y remitió las actuaciones a este Tribunal.

2º) Que este juicio es de la competencia originaria de este Tribunal, de conformidad con los fundamentos y la conclusión contenidos en el dictamen de la señora Procuradora Fiscal, a los que cabe remitir en razón de brevedad.

Por ello, se resuelve: Admitir la radicación de estas actuaciones en la instancia originaria de esta Corte, prevista en el artículo 117 de la Constitución Nacional. Notifíquese a



*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

las partes y comuníquese a la Procuración General de la Nación.

DISI-//-

-//-DENCIA DEL SEÑOR VICEPRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS FERNANDO  
ROSENKRANTZ

Considerando:

1º) Que la Universidad Nacional de Quilmes promovió ante la justicia federal de La Plata acción declarativa de certeza, contra la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires, a fin de que se disipe el estado de incertidumbre en el que dice encontrarse frente a la pretensión de la demandada de instituir la como agente de recaudación del impuesto sobre los ingresos brutos, con sustento en lo dispuesto en el artículo 320 de la disposición normativa serie "B" 01/2004 de la Dirección Provincial de Rentas y en los artículos 202 y 203 del Código Fiscal local.

El titular del Juzgado de Primera Instancia en lo Civil y Contencioso Administrativo Federal n° 4 de La Plata se declaró competente para entender en autos, rechazó la medida cautelar solicitada y corrió traslado de la demanda.

Notificado el traslado se presentaron, en forma conjunta, la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires y la Provincia de Buenos Aires -quien solicitó ser tenida como parte- y, en lo que aquí interesa, plantearon que la causa debía tramitar ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación en instancia originaria.

*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

Al respecto, afirmaron que la Provincia de Buenos Aires es parte sustancial en estos autos, sin perjuicio de que la universidad haya dirigido su acción contra la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires. Explicaron que el objeto de la pretensión remite, de manera directa, al análisis de la constitucionalidad de normas de rango legal (artículos 202 y 203 del Código Fiscal local) dictadas por la Provincia de Buenos Aires para regular el régimen de percepción y recaudación de los tributos.

Posteriormente, por resolución del 19 de julio de 2019, el juez de primera instancia rechazó el planteo efectuado por la provincia, al considerar que, según los términos de la presentación inicial, esta no se hallaba sustancialmente demandada.

Disconforme, la provincia interpuso recurso de apelación, que fue admitido por la Cámara Federal de Apelaciones de La Plata. Dicho tribunal sostuvo que la Provincia de Buenos Aires tiene interés directo en el pleito y que debe reconocérsele el carácter de parte sustancial. Por consiguiente, entendió que el proceso debía tramitar ante la Corte Suprema y remitió las actuaciones a este Tribunal.

2º) Que la señora Procuradora Fiscal opina que el Estado provincial tiene un interés directo en el pleito, pues la demanda se vincula con la potestad y la obligación tributaria, sin perjuicio de la autarquía que posee el organismo recaudador.

Entiende que resulta de aplicación al caso lo decidido por el Tribunal en el precedente "Asociación de Bancos de la Argentina y otros" (Fallos: 332:1422).

3°) Que una provincia no puede ser tenida como parte y dar lugar, en consecuencia, a la competencia originaria de la Corte prevista en el artículo 117 de la Constitución, a menos que ella participe nominalmente en el pleito -ya sea como actora o demandada o tercero- y sustancialmente, es decir, que tenga un interés directo en el litigio, de tal manera que la sentencia a dictarse le resulte obligatoria (Fallos: 330:5095 y sus citas, entre muchos otros).

Una provincia es parte nominal siempre que figure expresamente como tal en el juicio y es parte sustancial cuando tiene un interés directo que surge manifiesto de la realidad jurídica, pero siempre en el entendimiento de que deben concurrir ambos recaudos, nominalidad y sustancialidad. Incluso, se ha puesto de resalto que el segundo de los requisitos aparece como tal a partir del dato -necesario, pero no suficiente- de que la provincia figure como parte nominal en el expediente (Fallos: 307:2249, considerando 6° y sus citas). Ello así, porque no tendría sentido atribuir el carácter de parte en una causa a quien no aparece como tal en el expediente (Fallos: 307:2249, especialmente pág. 2261).

*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

4°) Que, en el caso, a diferencia de lo que sucedía en el precedente citado por la señora Procuradora, la Provincia de Buenos Aires no ha sido nominalmente demandada. Ello es reconocido por la provincia al presentarse en el expediente (cfr. escrito presentado el 29 de mayo de 2019). Además, resulta manifiesta la voluntad de la parte actora de demandar a la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires y no a la provincia misma (cfr. escrito de demanda presentado el 9 de abril de 2019) voluntad que fue ratificada durante el curso del proceso (cfr. escritos presentados en fechas 10 de junio y 27 de noviembre de 2019). En virtud de esta determinación, el pleito fue correctamente promovido ante un juez federal de primera instancia, si se tiene en cuenta el derecho al fuero nacional que tiene la Universidad Nacional de Quilmes.

Si bien la Provincia de Buenos Aires se ha presentado en el juicio y solicitado que se le reconozca el carácter de parte demandada, no ha demostrado (a esta altura del proceso) que la materia de controversia incluya aspectos que excedan la actuación de ARBA y que, por lo tanto, dicho organismo no esté en condiciones de defender su propia actuación así como, eventualmente, cumplir con las obligaciones que resulten de la sentencia a dictarse en autos. Si bien la cámara de apelaciones, en el resolutorio de fecha 11 de agosto de 2020, afirma que la provincia reviste condición de parte, se trata de una consideración que, además de prescindir del fundamento antes descripto, no resulta vinculante para esta Corte en su facultad

de examinar la procedencia de la competencia originaria prevista en el artículo 117 de la Constitución.

Por ello, habiendo dictaminado la señora Procuradora Fiscal, se declara que la presente causa no corresponde a la competencia originaria de la Corte Suprema de Justicia de la Nación. Notifíquese y, oportunamente, devuélvase.

Firmado Digitalmente por ROSATTI Horacio Daniel

Firmado Digitalmente por ROSENKRANTZ Carlos Fernando

Firmado Digitalmente por MAQUEDA Juan Carlos

Firmado Digitalmente por LORENZETTI Ricardo Luis





## *Corte Suprema de Justicia de la Nación*

Parte actora: **Universidad Nacional de Quilmes**, representada por su letrado apoderado **Dr. Federico Antonio Werkmann**.

Parte demandada: **Provincia de Buenos Aires y ARBA**, representadas por sus apoderados, **Dres. Franco Ramiro Alaniz, Adriana María A. Padulo y María Laura Ainchil**, con el patrocinio letrado del **Dr. Hernán Gómez**.

UNIVERSIDAD NACIONAL DE QUILMES C/ ARBA s/ acción declarativa de certeza.



**Ministerio Público**  
**Procuración General de la Nación**

S u p r e m a      C o r t e :

-I-

La Universidad Nacional de Quilmes promueve una acción declarativa de certeza, ante la justicia federal de La Plata, contra la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires (ARBA, en adelante), a fin de que se disipe el estado de incertidumbre en el que dice encontrarse frente a la pretensión de la demandada de instituir la como agente de recaudación del impuesto sobre los ingresos brutos, con sustento en lo dispuesto en el art. 320 de la disposición normativa serie "B" 01/2004 de la Dirección Provincial de Rentas y los arts. 202 y 203 del código fiscal local.

El titular del Juzgado de Primera Instancia en lo Civil y Contencioso Administrativo Federal N° 4 de La Plata se declaró competente para entender en autos y corrió traslado de la demanda (v. resolución del 5 de abril de 2019, en sistema de consulta de causas del Poder Judicial de la Nación).

Corrido el traslado, se presentaron en forma conjunta ARBA y la Provincia de Buenos Aires, quien solicitó ser tenida como parte y, en lo que aquí interesa, planteó que la causa debía tramitar ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación en instancia originaria.

Al respecto, afirma que la Provincia de Buenos Aires es parte sustancial en estos autos, sin perjuicio de que la universidad haya dirigido su acción contra ARBA. Explica que el

objeto de la pretensión remite, de manera directa, al análisis de la constitucionalidad de normas de rango legal (arts. 202 y 203 del código fiscal local) dictadas por la Provincia de Buenos Aires para regular el régimen de percepción y recaudación de los tributos.

Por resolución del 19 de julio de 2019, el magistrado de primera instancia rechazó el planteo efectuado por la provincia, al considerar que de los términos de la presentación inicial, ésta no se hallaba sustancialmente demandada.

Disconforme, la provincia interpuso recurso de apelación, que fue admitido por la Cámara Federal de Apelaciones de La Plata (sala II). Dicho tribunal sostuvo que la Provincia de Buenos Aires tiene interés directo en el pleito y que debe reconocérsele el carácter de parte sustancial. Por consiguiente, entendió que el proceso debía tramitar ante la Corte Suprema en competencia originaria y elevó las actuaciones (conf. resolución del 11 de agosto de 2020).

En ese contexto, se corrió vista, por la competencia, a este Ministerio Público.

## -II-

Sentado lo hasta aquí expuesto, la cuestión radica en determinar si en autos se presentan los requisitos que habilitan la instancia originaria de la Corte Suprema prevista en los arts. 116 y 117 de la Constitución Nacional, para lo cual corresponde atender a los hechos que el actor detalla en su demanda y, después, solo en la medida en que se adecue a ello, al derecho que invoca como fundamento de la acción (doctrina de Fallos: 323:470; 325:483, entre muchos otros).

UNIVERSIDAD NACIONAL DE QUILMES C/ ARBA s/ acción declarativa de certeza.



**Ministerio Público**  
**Procuración General de la Nación**

De tal exposición surge que la Universidad Nacional de Quilmes promueve una acción declarativa de certeza contra ARBA, a fin de que se disipe el estado de incertidumbre en el que dice encontrarse frente a la pretensión de la demandada de instituir la como agente de recaudación del impuesto sobre los ingresos brutos, con sustento en lo dispuesto en el art. 320 de la disposición normativa serie "B" 01/2004 de la Dirección Provincial de Rentas y los arts. 202 y 203 del código fiscal local.

Denuncia que tal proceder es contrario al principio constitucional de autonomía y autarquía universitaria y solicita que se declare la inaplicabilidad o inconstitucionalidad de la normativa dictada por ARBA, así como también de todo acto o medida adoptado por dicha agencia a su respecto.

Indica que la Universidad Nacional de Quilmes no integra la jurisdicción de la Provincia de Buenos Aires, razón por la cual, aduce, la demandada carece de competencia para intimarla en los términos de lo dispuesto por el art. 182 del código fiscal local. Cuestiona, asimismo, el alcance e interpretación -excesivamente amplio, a su criterio- que hace la demandada del concepto "empresa" al que alude el art. 320 de la disposición normativa serie "B" 01/2004 de la Dirección Provincial de Rentas, modificada por su similar serie "B" 2/16, en cuanto engloba a las universidades nacionales y les impone obligaciones que son ajenas a sus fines.

-III-

Frente a tales circunstancias, observo -dentro del limitado marco cognoscitivo propio de la cuestión de competencia bajo examen- que, en virtud de lo decidido por el Tribunal en la causa "Asociación de Bancos de la Argentina y otros c/Misiones, Provincia de y otros" (Fallos: 332:1422), entre otras, a cuyos fundamentos y conclusión corresponde remitir en razón de brevedad.

Con fundamento en lo allí expuesto, advierto que también aquí el objeto de la pretensión se vincula con la potestad y la obligación tributaria, que son aspectos que exceden los inherentes a la función de recaudación asignada al órgano de la administración fiscal.

Por tal razón, cabe concluir que, a pesar de que la demanda se dirija contra ARBA, la provincia tiene interés directo en el pleito, y debe reconocérsele el carácter de parte sustancial (demandada, en este caso), sin perjuicio de la autarquía que posee el organismo recaudador provincial.

En tales condiciones, toda vez que la presente causa es promovida por la Universidad Nacional de Quilmes, entidad nacional que tiene derecho al fuero federal, según lo dispuesto en el art. 116 de la Ley Fundamental, y es parte demandada la Provincia de Buenos Aires -a quien le concierne la competencia originaria de la Corte, de conformidad con el art. 117 de la Constitución Nacional-, entiendo que la única forma de conciliar ambas prerrogativas jurisdiccionales es sustanciando la acción en esta instancia originaria (Fallos: 317:746; 328:3818, 331:2889, entre otros).

UNIVERSIDAD NACIONAL DE QUILMES C/ ARBA s/ acción declarativa de certeza.



***Ministerio Público***  
***Procuración General de la Nación***

-IV-

Por lo expuesto, entiendo que la causa corresponde a la competencia originaria de la Corte.

Buenos Aires, de septiembre de 2020.